

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 14 februari 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Rapport Rekenkamer: het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Martens en de heren Frambach, Grooten, Jacobs, Menno Janssen, Jongen, Steijns, Paul Frijns, Peeters, Limpens, Van der Gugten en Wijnands

College: wethouder Janssen

Ambtelijk: de heer Clerx

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de effectiviteit van het sportaccommodatiebeleid en het tarievenbeleid van de gemeente Maastricht over de periode 2008 tot en met 2016. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat er weliswaar enkele aansprekende resultaten zijn geboekt, zoals de sportparken Geusselt en West, maar dat de gemeente in het sportaccommodatiedossier niet voortvarend heeft geopereerd waardoor het beleid op onderdelen is gestagneerd.

Het is de bedoeling om vandaag de discussie te voeren over de samenvatting en de aanbevelingen die op de pagina's 31 en 32 van het Rekenkamerrapport staan:

1. Stel je als gemeenteraad actiever op om de kaderstellende en controlerende rol in het sportdossier goed te kunnen vervullen;
2. Vraag het college het sportaccommodatiebeleid te actualiseren in een beknopte nota;
3. Verzoek het college om rapportagemomenten vast te stellen waarop de raad inzicht wordt verstrekt in de voortgang van het sportaccommodatiebeleid.

De voorzitter vraagt de fracties om aan te geven of men deze aanbevelingen onderschrijft. Op basis hiervan wordt vervolgens een raadsvoorstel voorbereid welke uiterlijk volgende week woensdag bij de stukken komt voor de raadsavond van 7 maart 2017. Dit raadsvoorstel kan dan worden vastgesteld, tenzij nog een nieuwe raadsronde moet worden georganiseerd.

#### *Eerste termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) onderschrijft de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. Dit zou goed in een tweejaarlijkse monitoring kunnen landen, net zoals dat ook bij de 3D-monitoring is gebeurd, zodat de gemeenteraad ook eventueel stelling kan nemen. Verder zou het goed zijn als de beleidsdoelstelling van breedtesport een onderdeel van de tarieven zou zijn, naast de toekomstige samenwerking tussen de verenigingen en het multifunctionele gebruik. Bij het stadion Geusselt moet men echter wel rekening houden met de voorschriften die onder andere door de KNVB zijn opgelegd. De Seniorenpartij wil graag voldoende gevarieerde en betaalbare sportaccommodaties waarborgen.

De **SP** (Martens) vindt de conclusies en aanbevelingen voor zich spreken. Het is vooral belangrijk om nu vooruit te kijken. Een twee- of driejaarlijkse monitoring is een goed middel om de gemeenteraad in stelling te brengen.

**GroenLinks** (Janssen) kan zich ook in de aanbevelingen vinden. Dit is echter geen afrekenrapport maar een rapport van de Rekenkamer. Ook is GroenLinks positief over een monitoring zoals dit nu ook al bij de 3D's gebeurt. De woordvoerders van de fracties kunnen ook worden betrokken bij het opstellen van deze monitoring.

**Partij Veilig Maastricht** (Grooten) vervangt mevrouw Meese en is niet echt op de hoogte van dit onderwerp.

De **PvdA** (Jacobs) vindt het belangrijk om ook de hand in eigen boezem te steken. De raad heeft immers haar kaderstellende en met name haar controlerende rol niet naar behoren uitgevoerd. Hoe kunnen de oorspronkelijke doelstellingen nog worden behaald? Ook het financiële kader is niet duidelijk. Zijn de 6 miljoen euro van de reserve spreidingsbeleid voldoende voor de afronding van fase 2? Hoe verhoudt zich fase 2 tot de oorspronkelijke doelstellingen? De PvdA vindt ook dat het sportaccommodatiebeleid geactualiseerd moet worden. De fractie is ook verbaasd dat de meerjaren

onderhoudsplannen niet gebaseerd waren op een analyse van de werkelijkheid. Het college heeft de raad ook onvoldoende geïnformeerd over het multifunctionele gebruik van de Geusselt. Daarbij gaat het echter niet om een activiteitenlijstje. De PvdA vindt dan ook dat het Rekenkamerrapport terecht kritisch is. De griffie dient een raadsvoorstel op te stellen waarin alle aanbevelingen worden overgenomen.

De **VVD** (Limpens) onderschrijft de conclusies en de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. Het is belangrijk dat de Tarievennota er zo spoedig mogelijk komt, naast een tweejaarlijkse monitoring over de voortgang van het plan van aanpak. Het is ook belangrijk dat over de stand van zaken en de toekomstplannen met het sportveld goed wordt gecommuniceerd. Het draagvlak is immers belangrijk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) staat ook achter de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. De fractie vindt de taakverdeling tussen Maastricht Sport en de gemeente Maastricht niet duidelijk. Verder laat de tariefstelling ook lang op zich wachten. Gezien de economische malaise verwacht de fractie immers dat daarop als eerste wordt geageerd, maar de raad heeft hieraan ook zelf schuld. De raad heeft wel vaker gevraagd naar een terugkoppeling over de sluiting van de gymzalen. De fractie hoopt dat het duidelijker wordt waar het geld naartoe gaat en hoopt verder dat de middelen niet naar één plek gaan, maar over geheel Maastricht worden verdeeld.

**D66** (Wijnands) staat ook achter de conclusies en deelt de mening van de Rekenkamer. D66 was eerder verheugd over het antwoord van de wethouder over de terugkoppeling over de beweegavond. D66 is nu echter teleurgesteld dat in de beantwoording wordt verwezen naar het digitale magazine waarin een verslag staat van de beweegavond. D66 hoort vaak dat wordt gevraagd wat met input van die beweegavond is gedaan. De factor verbinding was immers belangrijk. Daarom moet men blijven communiceren. D66 stelt vast dat de Rekenkamer constateert dat het draagvlak en de betrokkenheid zijn afgenomen. Indien men nu niet communiceert, zal dit nog verder afnemen. D66 stelt daarom voor dat Maastricht Sport een persbericht laat uitgaan of een terugkoppeling geeft.

Het **CDA** (Frambach) is niet verbaasd over de inhoud van het Rekenkamerrapport. De constatering in het rapport zijn door het CDA al eerder gesignaleerd. Het CDA heeft hierover ook al vaker vragen gesteld en het college antwoordde dan vaak ontwijkend of ontkennend. Het CDA heeft haar controlerende taak ook zo goed mogelijk ingezet. De raad mag zich deze conclusies echter wel aantrekken. Het college ontkent en ontwijkt en neemt geen adviezen ter harte.

Wanneer vindt de besluitvorming plaats over de tarieven/Tarievennota en hoe wordt het veld hierbij betrokken? Het CDA vindt dat het college een pas op de plaats moet maken en dat bij een eventuele contractverlenging alleen de gebruikelijke indexering mag worden toegepast. Verder vindt het CDA ook dat het beleid ten aanzien van buitensportaccommodaties is stilgelegd. Het CDA vindt dit prima als er geen draagvlak is om het beleid voort te zetten. Maar wat is nu het vervolg? Wanneer mag de raad nieuw beleid verwachten? Hoe worden de raad en het veld actief betrokken?

Verder is de bezetting bij de binnensportaccommodaties tussen 2009 en 2013 omlaaggegaan en bestaat geen inzicht in de bezettingsgraad van de afgelopen jaren. Wanneer mag de raad deze cijfers verwachten? De bezettingsgraad is immers de leidraad van het beleid, maar als dit niet bekend is, is het niet mogelijk om bij te sturen. Als de trend wordt voortgezet, kan men concluderen dat minder mensen binnensport beoefenen; te duur, te ver weg, geen competities et cetera. Hoe ondersteunt de gemeente de sportverenigingen om hierin een kentering aan te brengen?

Verder verzoekt het CDA om een rapportage over de verenigingen die ontevreden zijn. Is al sprake van een verbetering? Daarnaast vindt het CDA ook dat met de belanghebbenden en de raad open moet worden gesproken over het tarievenbeleid. Verder is de communicatie beperkt. Wanneer wordt de eerder toegezegde evaluatie uitgevoerd?

Het CDA heeft op 12 juli een motie ingediend over een periodiek overleg. Deze motie werd helaas niet gesteund door de raad. Het CDA zal deze motie bij de volgende raadsvergadering echter opnieuw indienen. Het CDA vindt dat het beleid bijgesteld moet worden. Trends zijn immers ook te sturen. Sport moet immers voor iedereen betaalbaar blijven en Maastricht Sport moet dit faciliteren. Het beleid scheidt de kaders, maar maatwerk is ook belangrijk. Dit moet mogelijk zijn.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat een groot aantal fracties de aanbevelingen van het rapport overnemen. In de informatieronde heeft de wethouder ook gezegd dat het college een aantal van de conclusies van het Rekenkamerrapport overneemt, maar het college is het niet eens met de interpretatie van een aantal feiten. Dat laat onverlet dat er wel degelijk veel ruimte is voor verbetering. Het college zet hierop ook in. Het CDA ontkent ook de opvatting van het CDA dat het college ontkent en ontwijkt. De wethouder is verder blij dat de fracties ingenomen zijn met de al eerder toegezegde

monitoring. De raad zal echter zelf moeten aangeven welke informatie men wenst en de gewenste frequentie.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat de koppeling van de tarieven en de waarborg voor voldoende en betaalbare voorzieningen aan sportstimulatie erg gekunsteld is.

De wethouder vraagt om meer uitleg.

Verder vindt de wethouder het betrekken van de woordvoerders van de fracties bij de monitoring vanzelfsprekend. De wethouder is ook blij dat de PvdA de hand in eigen boezem steekt, maar dat geldt ook voor het college. De wethouder hoopt dat een verbetering op korte termijn lukt. De wethouder zegt toe dat de reserve spreidingsbeleid in de komende jaren verder wordt aangevuld tot 2020 en daarmee kan fase 2 worden betaald.

In antwoord op de opmerkingen van de VVD, de Maastrichtse Volkspartij, D66 en het CDA zal de wethouder een verbetering van de communicatie met het speelveld gaan bekijken. De wethouder weet echter nog niet hoe dit moet gebeuren.

De **VVD** (Limpens) vraagt om te communiceren als zaken zich voordoen.

**Wethouder Janssen** neemt deze opmerking zeker mee.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij deelt **wethouder Janssen** vervolgens mee dat Maastricht Sport (uitvoerende instantie), ook de gemeente Maastricht (beleidsmatige instantie) is. Bij Maastricht Sport geschiedt dus de uitvoering van het beleid van de gemeente Maastricht. Beleidsmatige aspecten horen bij de afdeling beleid of bij de wethouder, maar vragen over de uitvoering horen bij Maastricht Sport.

Verder deelt de wethouder ook de opvatting dat de Tarievennota te lang is blijven liggen. De wethouder heeft morgen een overleg met de opsteller van het rapport. De wethouder wil immers graag de juiste informatie en keuzes/alternatieven aan de gemeenteraad kunnen voorleggen. Een nieuwe tariefensystematiek heeft echter veel voeten in de aarde.

Het **CDA** (Frambach) vraagt wanneer de Tarievennota naar de raad komt. Dit klinkt immers vrijblijvend.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat dit niet vrijblijvend is. De wethouder wil zich echter eerst goed in de nota verdiepen en de nota ook in het college bespreken. Daarna kan de nota naar de raad. De wethouder heeft echter ook een vraag bij de griffie uitstaan of dit met een peiling bij de raad gedaan kan worden. Dit zou betekenen dat de wethouder eerder naar de raad komt. Een op de huidige kostprijs gebaseerde systematiek (circa 2-3%) betekent dat een aantal verenigingen hogere huren moet gaan betalen. Een hogere kostprijsdekkendheid (circa 10% in Nederland) verandert dit echter nog veel meer. Dat is een forse exercitie.

Het **CDA** (Frambach) begrijpt de gevoeligheid. Is het veld al hierin gekend of komt deze mogelijkheid nog?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat nog stadsrondes zullen volgen. De wethouder kan echter ook eerst met de verenigingen spreken. Deze zullen echter aangeven dat zij het te duur vinden. Meer kwaliteit betekent echter dat het duurder wordt en meer kostendekkendheid betekent ook dat het duurder wordt.

**D66** (Wijnands) vraagt of het college al een eindtermijn voor de nota in gedachten heeft. Gaan de nieuwe tarieven per 2018 in?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat hierover uiterlijk bij de begroting zal worden besloten. Eerder dan september zal immers niet mogelijk zijn. De raad bepaalt echter zelf wanneer de besluiten/tarieven ingaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt zich af of de tussenstap van een peiling gemaakt moet worden. Dit is immers een herhaling van zetten.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de raad in juni/juli 2016 aan wethouder Van Grootheest de opdracht heeft gegeven om ook naar een kostprijsgerelateerde systematiek te kijken. Daarvoor moet men echter de kostprijzen en de bezettingscijfers weten. Dat inzicht is nu opgedaan en dit wordt verwerkt in het raadsvoorstel dat de raad krijgt. De wethouder stelt voor om eerst een discussie te voeren voordat het raadsvoorstel wordt opgesteld. Dat maakt het proces gemakkelijker. Een kostprijsgerelateerde systematiek roept immers een aantal vragen op.

De **VVD** (Limpens) deelt de mening van de Seniorenpartij. Over de systematiek is ook al eerder gesproken. De VVD stelt voor om de wensen van diverse partijen te relateren aan een conceptvoorstel waarover dan gesproken kan worden.

**De voorzitter** kan zich voorstellen dat een stadsronde wordt georganiseerd als de contouren van de tarieven beschikbaar zijn. Daar kunnen de verenigingen dan hun zegje doen en dit kan dan in de raadsronde worden meegenomen. De wethouder heeft dan een luisterend oor.

**Wethouder Janssen** vraagt vervolgens meer uitleg aan de Maastrichtse Volkspartij over de vraag over de binnensportaccommodaties.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) doelt op de sluiting van de gymzalen. De raad heeft eerder gevraagd om dit telkens naar de raad terug te koppelen. De wethouder heeft dit toen ook aangegeven. De fractie heeft echter nooit meer iets gehoord.

**Wethouder Janssen** verwijst in dit kader naar de raadsinformatiebrief van 5 juli 2015.

**De voorzitter** voegt toe dat deze raadsinformatiebrief ook bij de griffie kan worden opgevraagd.

In antwoord op de vraag van D66 over de beweegavond geeft **wethouder Janssen** vervolgens aan dat hij de communicatie beter wil oppakken. De wethouder wil echter graag van de fracties weten waarover meer geïnformeerd moet worden. Wethouder Janssen vraagt aan de directeur van Maastricht Sport meer uitleg over de terugkoppeling over de beweegavond.

De heer **Bockting** (directeur Maastricht Sport) antwoordt dat duidelijk is afgesproken om het bij deze avond te laten omdat de verantwoordelijkheid niet alleen bij Maastricht Sport ligt.

**D66** (Wijnands) vindt het een gemiste kans als er geen terugkoppeling plaatsvindt. Het is namelijk belangrijk om de verbinding met de sporters te behouden. Deze avond heeft bovendien ook veel geld gekost. D66 denkt dat anders de animo om nog een keer terug te komen behoorlijk zal dalen. Dit is een vraag van de mensen die toen aanwezig waren.

De heer **Bockting** antwoordt dat veel zaken die avond zijn opgehaald die in het sportbeleid en de uitvoeringsnota's zullen worden meegenomen. Ook is men bezig met het meer leggen van verbindingen. Dit zou wel opgeschreven kunnen worden. Maar er zijn ook andere zaken waarmee men nu nog niet bezig is. Als men iets meldt, moet men ook echt iets te melden hebben. Spreker wil dit graag goed bekijken. Die avond was echter vooral bedoeld om zaken op te halen.

Het **CDA** (Frambach) bevestigt dat het inderdaad ging om zaken op te halen. Het CDA wil dit graag integraal bekijken. Het CDA zal dan ook met een motie komen vanwege de wisselwerking die zo belangrijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt gezien de handreiking van de heer Bockting dat hier ook voor de raad een opdracht ligt. De raad was immers ook gastheer tijdens die avond.

**D66** (Wijnands) deelt de opvatting van de Seniorenpartij. Dit mag ook zo worden opgepakt, maar de communicatie kan bijvoorbeeld ook via de notulen van deze raadsronde gebeuren.

In antwoord op de opmerkingen van het CDA en de PvdA over het stoppen van het spreidingsbeleid deelt **wethouder Janssen** mee dat het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties alleen is gewijzigd. De dwang is losgelaten en verenigingen kunnen nu zelf een eventuele fusie bepalen. De raad heeft dit besluit ook zelf genomen. De wethouder kan de vraag over hoe de raad is betrokken dan ook niet goed plaatsen. Daarnaast maken de bezettingscijfers onderdeel uit van de Tarievennota. Deze nota komt binnenkort naar de raad.

Verder geeft de wethouder nogmaals over de evaluatie aan dat de raad hierover een raadsinformatiebrief heeft ontvangen. De raad kon zich hierover uitspreken, maar heeft dit niet gedaan. Het college ging er toen van uit dat aan de behoefte van de raad was voldaan. Conform de motie moest dat een keer per twee jaar. De eerste keer was medio 2015 en dat betekent dat dit medio 2017 weer aan de orde zou zijn. De wethouder begrijpt dat de raad hier inmiddels anders over denkt. Het voorstel over de monitor sluit hierop aan.

**De voorzitter** vat samen dat de wethouder heeft toegezegd de communicatie over het sportbeleid te zullen intensiveren. De wethouder roept daarbij op om met suggesties te komen. De raad is immers ook aan zet. De voorzitter constateert verder dat de aanbevelingen van de Rekenkamer in hoge mate door de fracties en het college worden onderschreven. Dit moet in een raadsvoorstel worden verwoord. De voorzitter vindt de eerste aanbeveling echter wel een soort van navelstaren. De voorzitter stelt verder vast dat de raad ook steken heeft laten vallen. De raad zal dit actief oppakken. Ten aanzien van de tweede aanbeveling vraagt de voorzitter aan de wethouder op welk moment het sportaccommodatiebeleid geactualiseerd kan worden en wanneer de raad een notitie daarover kan ontvangen.

**Wethouder Janssen** heeft moeite met de vraag om te gaan evalueren. De wethouder roept op om niet jaren terug te gaan kijken. De wethouder wil de raad heel graag meenemen bij de uitvoering van het

beleid. De wethouder accepteert ook hetgeen de Rekenkamer vaststelt, maar hij wil graag vooruitkijken met een vinger aan de pols van de raad door middel van een monitor, zodat de raad kritisch het beleid kan volgen.

**De voorzitter** legt dit voorstel aan de fracties voor.

Ten aanzien van de derde aanbeveling stelt de voorzitter vervolgens vast dat hierover al consensus bestaat. Er komt een monitor waarbij de raad bij de invulling wordt betrokken en die in principe tweejaarlijks verschijnt. De voorzitter vraagt of de fracties het hiermee eens zijn en of nog een extra raadsronde nodig is.

*Tweede termijn*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. De fractie stelt verder voor om te komen met een soort ingroeitarief voor groepen die momenteel nog niet sporten. Het raadsvoorstel kan meteen ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

De **SP** (Martens) is het eens met de samenvatting van de voorzitter en vindt ook dat het raadsvoorstel meteen aan de raad kan worden voorgelegd.

**GroenLinks** (Janssen) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

De **PvdA** (Jacobs) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter en wil ook geen extra raadsronde inlassen. Verder herhaalt de PvdA de vraag over fase 2. Wat is de afbakening tussen fase 1 en fase 2?

De **VVD** (Limpens) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. De VVD wacht het raadsstuk af.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

**D66** (Wijnands) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

Het **CDA** (Frambach) merkt op dat geen discussie over het raadsvoorstel gevoerd kan worden als dit raadsvoorstel direct naar de raad wordt doorgeleid.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. Gezien de brede consensus zal de voorzitter samen met de griffie bekijken hoe dit in een raadsvoorstel verwoord kan worden. Daarnaast kan men ook nog altijd moties indienen. Bovendien kan het CDA de volgende week ook nog vragen om een raadsronde in te lassen. Dit wil echter niet zeggen dat alle zaken die vandaag aan de orde zijn geweest, volgende week al opgelost zullen zijn.

Het **CDA** (Frambach) gaat hiermee akkoord en herhaalt de vraag over hoe met oude en nieuwe contracten wordt omgegaan gezien de nieuwe Tarievennota. Momenteel worden sommige verenigingen immers al geconfronteerd met 70% verhogingen van de huurlasten.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de 70% kostenverhoging geldt voor de gebruikers van de Gentiaanstraat. Dit huurcontract valt onder de afdeling vastgoed en valt dus buiten de Tarievennota en buiten het sportaccommodatiebeleid. Dit zijn verenigingen (ook niet-sportverenigingen) die gebruikmaken van locaties die niet verhuurd worden via Maastricht Sport. In Maastricht betreft dit ook meer locaties. De wethouder heeft ambtelijk gevraagd om inzichtelijk te maken voor welk vastgoed in Maastricht dit nog meer geldt. Dit leidt inderdaad tot 70% kostenverhoging, maar dat zijn geen contracten van Maastricht Sport.

Indien nieuwe contracten met Maastricht Sport worden aangegaan, worden de prijzen voor alle verenigingen gelijkgetrokken, zonder dat dit tot exorbitante huurverhogingen leidt. In het contract staat echter wel de clausule dat indien de raad het besluit neemt over een nieuwe prijssystematiek, dit ook geldt voor de verenigingen die nu die contracten ondertekenen.

In antwoord op de vraag van de PvdA over de begrenzing van de fases antwoordt de heer **Clerx** ambtelijk dat in fase 1 op basis van een blauwdruk een aantal parken onder een zekere dwang zijn gerealiseerd. Bij de nieuwe Sportnota 2013 heeft men echter een andere aanpak gekozen waarbij meer is uitgegaan van omstandigheden die zich zouden voordoen en waarbij men zelf wil gaan samenwerken of fuseren. De voorwaarde om aanspraak te maken op de reserve spreidingsbeleid was echter wel dat

sprake moet zijn van een verbetering van het sportklimaat en dat sprake moet zijn van het behalen van een exploitatievoordeel.

De **PvdA** (Jacobs) begrijpt dat het verschil tussen fase 1 en fase 2 dus het verdwijnen van de dwang is. De heer **Clerx** antwoordt dat in de eerste fase ook sprake was van meer geld. Nu wordt ieder jaar geld gestort in de reserve spreidingsbeleid.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.59 uur.

Maastricht, 14 februari 2017

Cobben  
Secretaris

Jongen  
Voorzitter